



Către: Dumitru BUDIANȘCHI
Președinte al Consiliului de administrație al Comisiei Naționale a Pieței Financiare

Copie: Andrian GAVRILIȚĂ
Ministrul Finanțelor

Nr. 52 din 28 aprilie 2026

Ref.: proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (aspecte conexe instituirii structurilor de acțiuni cu drepturi de vot multiple și facilitării exercitării drepturilor acționarilor)

Stimate Domnule Ministru,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova („AmCham Moldova”).

Prin prezenta, supunem atenției Dumneavoastră comentariile AmCham Moldova asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (aspecte conexe instituirii structurilor de acțiuni cu drepturi de vot multiple și facilitării exercitării drepturilor acționarilor)¹, precum urmează:

1. La pct. 4 din proiect, la art. 10 alin. (3) se propune fie excluderea acestei obligații (întocmirea listei persoanelor afiliate ale societății), fie impunerea acesteia doar pentru societățile ale căror acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată.

Asemenea obligație:

- nu este prevăzută de actele comunitare;
 - încalcă principiile prelucrării datelor cu caracter personal (principiul limitării legate de scop și principiul reducerii la minim a datelor), stabilite la art. 5 al Legii nr. 195/2024;
 - crește, în mod nejustificat, povara administrativă asupra mediului de afaceri.
2. La pct. 15 din proiect, se propune reformularea art. 22 din Legea nr. 1134/1997 în corespundere cu art. 10 din Directiva (UE) 2007/36/CE, pe care proiectul pretinde că îl transpune.

Principale devieri de la directivă sunt:

- conform titlului și art. 1 din directivă, Directiva (UE) 2007/36/CE se aplică doar societăților ale căror acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată;
- conform art. 10 alin. (3) din directivă, statele membre pot limita sau exclude exercitarea prin reprezentare a drepturilor acționarilor în lipsa unor instrucțiuni de vot specifice numai în cazul unor potențiale conflicte de interese dintre reprezentanți și acționarii în al căror interes trebuie să acționeze cei dintâi. Situațiile în care pot apărea asemenea conflicte de interese sunt stabilite la

¹ https://gov.md/sites/default/files/media/documents/sedinte-de-guvern/2026-04/347-MF-CNPF-2026_0.pdf



alin. (4) din același articol. În celelalte cazuri, formularea instrucțiunilor de vot nu poate fi impusă (acest fapt se confirmă indirect la art. 11 alin. (2) din directivă, transpus la art. 22 alin. (10) din Legea nr. 1134/1997, potrivit căruia formularea unor asemenea instrucțiuni, „dacă există vreuna”, poate fi supusă condițiilor de formă).

- Alineatul (3) din art. 22 din Legea nr. 1134/1997, care limitează cercul persoanelor care pot fi desemnați reprezentanți ai acționarilor prin împuternicire generală (intermediar sau avocat), nu este justificat și contravine vădit art. 10 alin. (1) din directivă, potrivit căruia „cu excepția condiției ca reprezentanții să aibă capacitate juridică, statele membre abrogă orice normă care limitează sau permite societăților să limiteze eligibilitatea persoanelor desemnate ca reprezentanți”.
- Directiva nu cere ca instrucțiunile de vot să fie formulate în scris sau să fie prezentate societății și reținute de aceasta (art. 22 alin. (4) din Legea nr. 1134/1997). Articolul 10 alin. (4) din directivă prevede doar că „statele membre pot dispune ca reprezentanții să țină o evidență a instrucțiunilor de vot pe o perioadă minimă prestabilită și să confirme, la cerere, că instrucțiunile de vot au fost executate”.
- Alineatul (6) din art. 22 din Legea nr. 1134/1997, care interzice persoanelor care se află într-o situație de conflict de interese să fie desemnați reprezentanți ai acționarilor prin împuternicire generală, nu este justificat și contravine art. 10 alin. (3) din directivă, potrivit căruia, „în această situație, statele membre nu pot impune decât următoarele condiții:
 - a) statele membre pot dispune ca reprezentantul să dezvăluie anumite fapte specifice, care pot fi relevante pentru acționari în evaluarea riscului, eventual ca cel dintâi să urmărească alt interes decât cel al acționarului;
 - (b) statele membre pot limita sau exclude exercitarea prin reprezentare a drepturilor acționarilor în lipsa unor instrucțiuni de vot specifice pentru fiecare dintre hotărârile în legătură cu care reprezentantul urmează să voteze în numele acționarului;
 - (c) statele membre pot limita sau exclude transferul procurii către o altă persoană, fără însă ca prin aceasta să-i împiedice pe reprezentanții persoane juridice să-și exercite puterile ce le-au fost conferite printr-un membru al organelor lor de administrare sau de conducere, ori prin oricare dintre angajați”.
- Alineatul (7) din art. 22 din Legea nr. 1134/1997, care limitează dreptul persoanelor de a elibera o împuternicire de substituție și dreptul persoanelor juridice de a desemna reprezentanți care nu sunt persoane cu funcții de conducere sau angajați ai acesteia, contravine art. 10 alin. (3) din directivă, potrivit căruia, doar în cazul unor potențiale conflicte de interese, statele membre pot limita sau exclude transferul procurii către o altă persoană, fără însă ca prin aceasta să-i împiedice pe reprezentanții persoane juridice să-și exercite puterile ce le-au fost conferite printr-un membru al organelor lor de administrare sau de conducere, ori prin oricare dintre angajați.
- La alin. (9) din art. 22 din Legea nr. 1134/1997, se propune excluderea sintagmei „inclusiv pe cale electronică” și substituția sintagmei „În acest scop, societatea este” cu textul „Notificarea desemnării reprezentanților poate fi efectuată inclusiv prin mijloace electronice, societatea fiind”.

Altfel, norma poate fi interpretată în sensul că notificarea desemnării reprezentanților trebuie efectuată prin mijloace electronice în toate cazurile (ca metodă unică sau complementară de notificare). De asemenea, se propune substituirea sintagmei „pe cale electronică” cu sintagma „prin mijloace electronice”, precum și definirea noțiunii de „mijloace electronice” în modul prevăzut la art. 13a din Directiva (UE) 2017/1132/CE: „echipamente electronice utilizate pentru prelucrarea, inclusiv compresia digitală, și stocarea datelor, prin care informația este trimisă la origine și primită la destinație”.

- La alin. (10) din art. 22 din Legea nr. 1134/1997, lipsește norma potrivit căreia alin. (8)-(10) se aplică *mutatis mutandis* în cazul revocării desemnării reprezentanților, așa cum prevede art. 11 alin. (3) din directivă.
- 3. La pct. 16 din proiect, la art. 23 alin. (3), care se referă la o cotă semnificativă de minim 25%, se propune excluderea sintagmei „(poziția de control)”. Asemenea sintagmă creează confuzie, deoarece alte norme juridice asociază o poziție de control cu o cotă de minim 50% (art. 83 din Legea nr. 1134/1997 și Legea concurenței).
- 4. La pct. 17 din proiect, la art. 25/1 alin. (18) se propune de a exclude negația „nu” înainte de cuvântul „depășește”. Altfel, ar fi interzisă stocarea datelor cu caracter personal în cursul perioadei de un an de la data la care emitenții și intermediarii au luat cunoștință că persoana a încetat să mai fie acționar.
- 5. La pct. 20 din proiect, se propune excluderea art. 28 alin. (5). Capitalul social este o valoare convențională. Aporturile vărsate în contul achitării acțiunilor devin proprietatea societății (cu excepția bunurilor transmise în folosință) și societatea este liberă să dispună de ele după bunul său plac. Societatea nu este obligată să țină evidența separată a patrimoniului constituit ca rezultat al plasării acțiunilor.
- 6. La pct. 22 din proiect, la art. 33 alin. (1) se propune excluderea lit. k/1).

Articolul 60 alin. (1) din Directiva (UE) 2017/1132 stabilește că „statele membre pot permite unei societăți comerciale să achiziționeze propriile acțiuni, fie ea însăși, fie prin intermediul unei persoane care acționează în nume propriu dar în contul acestei societăți comerciale. În măsura în care aceste achiziții sunt permise, statele membre le vor aplica următoarele condiții:

(a) autorizația de achiziție se acordă de către adunarea generală, care fixează condițiile achizițiilor avute în vedere și, în special, numărul maxim de acțiuni care trebuie cumpărate, durata pentru care se acordă autorizația, durata maximă fiind stabilită de legislația internă, fără însă a putea depăși cinci ani și, în cazul achiziției cu titlu oneros, contravaloarea maximă și minimă. Membrii organelor administrative sau de conducere se asigură că, la momentul efectuării oricărei achiziții autorizate, sunt respectate condițiile prevăzute la literele (b) și (c); [...]

În plus, statele membre pot aplica, pentru achizițiile în înțelesul primului paragraf, următoarele condiții:



a) autorizația acordată societății comerciale pentru a achiziționa acțiunile proprii în înțelesul primului paragraf, numărul maxim de acțiuni care pot fi achiziționate, perioada pentru care se acordă autorizația și contravaloarea maximă sau minimă să figureze în statutul sau în actul constitutiv al societății comerciale”.

Așa cum se vede din prevederile citate, cerința directivei ca autorizația acordată societății comerciale pentru a achiziționa acțiunile proprii să figureze în statut este opțională. Totodată, nu este clar cum cerința respectivă corelează cu cerința ca autorizația de achiziție să fie acordată de către adunarea generală, deoarece ambele autorizații au același obiect (numărul maxim de acțiuni care trebuie cumpărate, durata pentru care se acordă autorizația, contravaloarea maximă și minimă).

7. La pct. 24 din proiect, la art. 41 se propune excluderea alin. (5).

Această normă este preluată din art. 68 alin. (1) din Directiva (UE) 2017/1132: „Orice majorare de capital trebuie să fie hotărâtă de adunarea generală. Atât hotărârea în cauză, cât și majorarea capitalului subscris sunt publicate sub forma prevăzută de legislația fiecărui stat membru în conformitate cu articolul 16”.

Doar că art. 16 alin. (3) din directivă stabilește că „Statele membre se asigură că publicarea documentelor și a informațiilor menționate la articolul 14 se realizează prin punerea acestora la dispoziția publicului în registru. În plus, statele membre pot impune ca unele sau toate documentele și informațiile respective să fie publicate într-un buletin național desemnat pentru acest scop sau prin mijloace la fel de eficiente. Aceste mijloace implică cel puțin folosirea unui sistem în care documentele sau informațiile publicate să poată fi consultate, în ordine cronologică, prin intermediul unei platforme electronice centrale. În aceste cazuri, registrul este cel care transmite electronic documentele și informațiile respective către buletinul național sau către o platformă electronică centrală”.

Prin urmare, societatea nu ar trebui să fie impusă să publice informația despre majorarea capitalului social în plus față de înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de ASP.

8. La pct. 28 din proiect, la art. 48 alin. (3) lit. p) se propune înlocuirea sintagmei „de ținere a adunării generale prin mijloace electronice” cu sintagma „privind introducerea sau punerea în aplicare a vreunei forme de participare prin mijloace electronice (cerințele privind mijloacele electronice utilizate pentru participarea acționarilor la adunarea generală)”.

Conform art. 8 alin. (2) din Directiva (UE) 2007/36/CE: „Utilizarea mijloacelor electronice pentru a permite participarea acționarilor la adunarea generală nu poate fi condiționată decât prin cerințe și constrângeri necesare pentru a asigura identificarea acționarilor și securitatea comunicării electronice și numai în măsura în care acestea sunt proporționale cu realizarea obiectivelor respective. Aceste dispoziții se aplică fără a aduce atingere normelor pe care statele membre le-au adoptat sau pe care le-ar putea adopta cu privire la procesul decizional în cadrul societății comerciale cu privire la introducerea sau punerea în aplicare a vreunei forme de participare prin mijloace electronice”.

Articolul 33 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 1134/1997 stabilește că formele de ținere a adunării generale trebuie specificate în statut. Prin urmare, adunarea generală poate decide doar introducerea sau punerea în aplicare a formei de participare prin mijloace electronice. Această interpretare este consistentă și cu art. 54 alin. (3) din Legea nr. 1134/1997, potrivit căruia „Societatea care, conform statutului, prevede forma Ținerii adunării generale prin mijloace electronice va prevedea și cerințele privind mijloacele electronice utilizate pentru participarea acționarilor la adunarea generală în măsura în care acestea sunt necesare pentru a asigura identificarea acționarilor și a reprezentanților acționarilor, precum și pentru securitatea comunicării electronice”.

9. La pct. 28 din proiect, la art. 48 alin. (9) după sintagma „este domiciliat” se propune introducerea sintagmei „sau își are sediul”, precum și excluderea textului „și se admite în condițiile în care, la data hotărârii de convocare a adunării generale, 100% din acțiunile societății sunt deținute de străini, apatrizi, persoane juridice străine și/sau organizații internaționale” .

Directivile europene nu condiționează dreptul societăților de a ține adunarea generală în afara teritoriului statului de origine al societății. În plus, cerința ca asemenea decizie să fie aprobată unanim de acționari este suficientă pentru a proteja acționarii de abuzuri; nu contează dacă printre acești acționari se regăsesc cetățeni sau persoane juridice din Moldova. Impunerea unor condiții suplimentare în acest scop reprezintă o ingerință nejustificată a statului în modul de administrare a societăților.

10. La pct. 30 din proiect, la art. 50 alin. (2) lit. b) se propune modificarea termenelor în care pot fi prezentate propunerile de candidați pentru funcțiile de membri ai consiliului societății, comisiei de cenzori și comitetului de audit.

Articolul 50 alin. (2) lit. b) le cere acționarilor ca propunerile respective să fie formulate cu cel puțin 45 de zile înainte de data desfășurării adunării generale anuale, deși, conform art. 53 alin. (7), acționarii nu cunosc data desfășurării adunării generale anuale până când nu sunt informați despre convocarea acesteia (adică cu 30 zile înainte de data respectivă).

Pe de altă parte, art. 50 alin. (8) cere consiliului societății să examineze asemenea propuneri în maxim 5 zile, ceea ce, de regulă, este mai puțin decât termenul de preaviz al membrilor consiliului despre ținerea ședinței consiliului.

Termenul-limită pentru formularea unor asemenea propuneri ar trebui raportat la o dată fixă, așa cum este la art. 50 alin. (2) lit. a).

11. La pct. 30 din proiect, la art. 50 se propune excluderea alin. (7/1).

Decizia consiliului adoptată în temeiul art. 50 alin. (7) vizează deja aprobarea sau respingerea cererilor de înscriere de chestiuni în ordinea de zi a adunării generale anuale, formulate în temeiul art. 50 alin. (2) lit. a), inclusiv a chestiunilor privind alegerea membrilor consiliului societății, comisiei de cenzori și

comitetului de audit. În plus, decizia respectivă nu urmărește și convocarea adunării generale anuale, inclusiv stabilirea formei de ținere și ordinii de zi integrale a acesteia.

12. La pct. 34 din proiect, la art. 53 alin. (4), după litera a) se propune înlocuirea conjuncției „și” cu conjuncția „sau”.

Este suficient ca acționarii unei societăți care nu este cotate la bursă să fie notificați personal despre ținerea adunării generale. Publicarea unei asemenea informații este o cerință nejustificată, care crește povara administrativă și financiară asupra mediului de afaceri. De remarcat că și art. 5 alin. (2) din Directiva (UE) 2007/36/CE stabilește că „Statul membru impune societății comerciale să folosească mijloace care să asigure, în mod rezonabil, difuzarea eficientă către public în întreaga Comunitate. [...] Aplicarea primului paragraf de către statele membre nu este necesară în cazul societăților comerciale care pot identifica numele și adresa acționarilor lor pe baza unui registru actualizat al acționarilor, cu condiția ca societatea comercială să fie obligată să transmită convocarea fiecăruia dintre acționarii săi înregistrați”.

13. La pct. 34 din proiect, la art. 53 alin. (7) lit. b) se propune înlocuirea sintagmei „entității de interes public” cu sintagma „societății ale cărei acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată”. De asemenea, se propune păstrarea lit. c), cu înlocuirea sintagmei „entitate de interes public” cu sintagma „societate ale cărei acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată”

Articolul 5 alin. (1) Directiva (UE) 2007/36/CE stabilește că „statele membre iau măsuri ca societatea comercială să convoace adunarea generală [...] cu cel puțin douăzeci și una de zile înainte de data adunării generale”. Această directivă, conform titlului și art. 1 alin. (1), se aplică doar societăților ale căror acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată.

14. La pct. 36 din proiect, la art. 55 alin. (1) se propune înlocuirea cuvântului „lucrătoare” cu sintagma „iar în cazul societății ale cărei acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată – cu cel puțin 21 de zile, ”, iar după sintagma „în această perioadă” se propune introducerea sintagmei „inclusiv la data adunării”.

Articolul 5 alin. (4) Directiva (UE) 2007/36/CE stabilește că „Statele membre iau măsuri ca, pe o perioadă continuă care începe cu cel puțin douăzeci și una de zile înainte de data adunării generale, inclusiv la data adunării, societatea comercială pune la dispoziția acționarilor pe pagina sa de internet cel puțin următoarele informații: [...]”. Această directivă, conform titlului și art. 1 alin. (1), se aplică doar societăților ale căror acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată.

15. La pct. 44 din proiect, la art. 72 alin. (1) se propune înlocuirea sintagmei „alte persoane care, deși nu sunt membri ai organelor de conducere/control indicate, exercită atribuții de dispoziție în conducerea societății (directorul general/directorul și, dacă e cazul, adjuncții acestora)” cu sintagma „directorul (general) adjunct (dacă există această funcție), în cazul în care nu este membru ai organelor de conducere/control indicate,”.

Articolul 2 lit. (i) din Directiva (UE) 2007/36/CE definește noțiunea de „conducător” drept:
„(i) orice membru al organismelor administrative, de conducere sau de supraveghere ale unei societăți comerciale;
(ii) în cazul în care nu sunt membri ai organismelor administrative, de conducere sau de supraveghere ale unei societăți comerciale, directorul general și, dacă există această funcție, directorul general adjunct;
(iii) dacă un stat membru decide astfel, alte persoane care îndeplinesc funcții similare celor îndeplinite în temeiul punctului (i) sau (ii)”.

Directorul general este membru al organului executiv conform art. 68 alin. (4) din Legea nr. 1134/1997. Directorul (general) adjunct poate să nu fie membru al organului executiv și, prin urmare, ar trebui menționat suplimentar la acest alineat. Alte persoane care exercită atribuții de dispoziție în conducerea societății nu sunt „conducători” în sensul art. 2 lit. (i) Directiva (UE) 2007/36/CE, decât dacă îndeplinesc funcții similare celor indicate (de ex. persoana împuternicită prin procură să exercite atribuțiile administratorului).

16. La pct. 45 din proiect, la art. 77 alin. (2) lit. d) se propune completarea la final cu sintagma „sau fuziune prin absorbție”, iar la art. 77 alin. (6/1) se propune completarea la final cu sintagma „sau fuziunii”.

Articolul 60 din Directiva (UE) 2007/36/CE nu limitează scopurile pentru care pot fi achiziționate propriile acțiuni, iar art. 61 alin. (1) lit. b) din Directiva (UE) 2007/36/CE permite implicit achiziționarea propriilor acțiuni „ca urmare a unui transfer universal de active”.

17. La pct. 45 din proiect, la art. 77 alin. (14), se propune completarea la final cu textul: *„Aceste prevederi nu se aplică pentru acțiunile achiziționate pentru acordarea acestora angajaților în vederea executării programelor de stimulare pe termen lung (stock option plan).”*

Scopul propunerii este de a aduce în concordanță proiectul cu modificările recente din Codul fiscal, care, la art. 5 (47), prevede clasificarea în calitate de *stock option plan* a programului pentru o perioadă minimă de 3 ani. Pentru entități ar trebui să fie permisă răscumpărarea acțiunilor și păstrarea acestora pe toata durata planului.

18. La pct. 46 din proiect, la art. 78 alin. (3), nu este clară legătura între reducerea capitalului social și posibilitatea utilizării fondurilor (rezervelor) formate de societate pentru răscumpărarea acțiunilor pentru repartizare (distribuire) acționarilor. Or, în cazul reducerii capitalului social fondurile (rezervele) disponibile pentru repartizare acționarilor se completează din contul sumei cu care se micșorează capitalul social.
19. La art. 84 alin. (1) lit. a), se propune excluderea „în condiții contractuale practicate de societate în procesul activității sale economice”, precum și completarea cu un alineat nou (8) cu următorul cuprins: „Alineatele (5)-(7) și art. 85 alin. (1)-(12) nu se aplică tranzacțiilor încheiate pe parcursul desfășurării normale a activității în condiții normale ale pieței. Pentru astfel de tranzacții, consiliul societății

stabilește o procedură internă de evaluare periodică a măsurii în care sunt îndeplinite aceste condiții. Persoanele interesate în efectuarea de către societate a tranzacției nu participă la această evaluare”.

Conform art. 9c alin. (5) din Directiva (UE) 2007/36/CE: „Alineatele (2), (3) și (4) nu se aplică tranzacțiilor încheiate pe parcursul desfășurării normale a activității în condiții normale ale pieței. Pentru astfel de tranzacții, organismul administrativ sau de supraveghere al societății comerciale stabilește o procedură internă de evaluare periodică a măsurii în care sunt îndeplinite aceste condiții. Părțile afiliate nu participă la această evaluare. Totuși, statele membre pot să prevadă ca societățile comerciale să aplice cerințele de la alineatele (2), (3) sau (4) tranzacțiilor efectuate pe parcursul desfășurării normale a activității și încheiate în condiții normale ale pieței”.

20. La art. 82 alin. (6), după cuvântul „societatea” se propune introducerea sintagmei „ale cărei acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată”. Asemenea obligație crește, în mod nejustificat, povara administrativă asupra societăților ale cărei acțiuni nu sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată.
21. La art. 85 alin. (2), după cuvântul „societatea” se propune introducerea sintagmei „ale cărei acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată”. Asemenea obligație crește, în mod nejustificat, povara administrativă asupra societăților ale cărei acțiuni nu sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată. Totodată, potrivit art. 9c alin. (2) din Directiva (UE) 2007/36/CE: „Statele membre se asigură că societățile comerciale anunță public tranzacțiile semnificative cu părți afiliate cel târziu la momentul încheierii lor [...]”. Această directivă, conform titlului și art. 1 alin. (1), se aplică doar societăților ale căror acțiuni sunt admise spre tranzacționare pe o piață reglementată.
22. La art. 85 alin. (14), după sintagma „prezentului articol” se propune introducerea sintagmei „și ale art. 84 alin. (5)-(7)”, precum și completarea cu o literă nouă d) cu următorul cuprins:

„d) tranzacțiile efectuate între societatea și filialele sale, cu condiția ca acestea să fie deținute în totalitate sau ca nicio altă parte afiliată să nu aibă un interes în filială”.

Conform art. 9c alin. (2) din Directiva (UE) 2007/36/CE: „Statele membre pot exclude sau pot permite societăților comerciale să excludă de la obligația respectării cerințelor prevăzute la alineatele (2), (3) și (4) următoarele tranzacții:

(a) tranzacțiile efectuate între o societate comercială și filialele sale, cu condiția ca acestea să fie deținute în totalitate sau ca nicio altă parte afiliată să nu aibă un interes în filială sau ca, în astfel de tranzacții, dreptul intern să ofere o protecție adecvată a intereselor societății comerciale, ale filialei și ale acționarilor care nu sunt parte afiliată, inclusiv ale acționarilor minoritari;”.

23. La pct. 52 din proiect, la art. 90 alin. (3) se propune înlocuirea cifrei „IV” cu cifra „VI” și păstrarea textului „rapoartele anuale și cele semestriale ale unei entități de interes public”. Potrivit art. 119 din Legea nr. 171/2012, raportul anual al emitentului se întocmește și se publică numai de entitățile de interes public.



24. La art. II din proiect, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 171/2012, la noțiunea de „influență semnificativă” se propune excluderea sintagmei „(cu poziție de control)”. Asemenea sintagmă creează confuzie, deoarece alte norme juridice asociază o poziție de control cu o cotă de minim 50% (art. 83 din Legea nr. 1134/1997 și Legea concurenței).

Vă mulțumim pentru colaborare.

Cu respect,

Mila Malairău

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”

Persoană responsabilă: Victor Baci, victorbaci@amcham.md.